

Asia

Vesilain 14 luvun 8§:n mukaisen teettämisuhan tuomitseminen kuivatusojan tukkimista koskevassa asiassa.

Kiinteistö ja sen sijainti

Vesilahden kunnassa sijaitseva kiinteistö Hakala (922-445-2-29). Kiinteistö sijaitsee asemakaava-alueen ulkopuolella.

Asianosainen

Valvontaviranomaisen toimivalta

Vesilain 14 luvun 4§ mukaan, jos ojituksessa tai ojan käytössä on menehtely tämän lain säännösten tai niiden nojalla annettujen määräysten vastaisesti taikka jos ojan kunnossapito laiminlyödään, kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi antaa 4 § 1 momentissa tarkoitetun kiellon tai määräyksen.

TAUSTAA JA ASIAN KÄSITTELY

Vesilain mukaisen määräyksen antaminen ja teettämisuhan asettaminen

Vesilahden kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta on päättänyt 29.01.2019 § 6

1. velvoittaa [REDACTED] avaamaan tukkeutunut putkioja kiinteistöllä Hakala siten, että vesi pääsee poistumaan putken kautta esteettömästi
2. poistamaan puuntaimet putkilinjalta kahdeksan metrin etäisyydellä putken päältä
3. poistamaan aidan ja maa-ainekset putken suuaukon päältä tai vaihtoehtoisesti muulla tavalla huolehtimaan siitä, että putken kunnossapito on jatkossa mahdollista ilman esteitä
4. määrätä, että kohtien 1-3 mukaista päävelvoitetta on noudatettava muutoksenhausta huolimatta.

Toimenpiteet on suoritettava 30.4.2019 mennessä.

Laiminlyönnin varalta asetettu vaatimus

[REDACTED] on noudatettava päävelvoitetta uhalla, että kunnan ympäristönsuojeluviranomainen teettää tarvittavat toimenpiteet, mikäli päävelvoitetta ei noudateta määräajassa. Teettämisen kustannukset peritään velvoitetulta jälkikäteen siinä järjestyksessä kuin verojen ja maksujen täytäntöönpanosta annetussa laissa (706/2007) säädetään.

Ilmoitusvelvollisuus

Jos kiinteistö Hakala 922-445-2-29 tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite.

Ilmoitusvelvollisuuden tehosteeksi asetetaan 500 € suuruinen uhkasakko. Tältä osin päätökseen ei saa hakea erikseen muutosta valittamalla.

Tarkastus 26.07.2019

Tarkastuksella selvitettiin, onko hallintopakkopäätöksessä mainittuja toimenpiteitä noudatettu. Tarkastuksella ei havaittu näkyviä putkioja kunnossantamiseen liittyviä toimia.

Asianosainen on vastineessaan 19.08.2019 tuonut esille mm., että hän ei ole vastuussa putken kunnossapidosta ja että salaojaputki on laitton. Hän on myös tuolloin ilmoittanut valittaneensa päätöksestä hallinto-oikeuteen.

Käsittely hallinto-oikeudessa

Asianosainen valitti rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä Vaasan hallinto-oikeuteen, joka ratkaisi asian 24.5.2022 seuraavanlaisesti:

1. Hallinto-oikeus hylkää vaatimuksen suullisesta käsittelystä.
2. Hallinto-oikeus muuttaa rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen kuulumaan kokonaisuudessaan seuraavasti (muutokset *kursiivilla*):
Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää
 - 1) velvoittaa [REDACTED] avaamaan tukkeutuneen putkiojan kiinteistöllä Hakala siten, että vesi pääsee poistumaan putken kautta esteettömästi. (*poistettu kohta 2*)
 - 3) velvoittaa [REDACTED] poistamaan (*poistettu tekstiä*) maa-ainekset putken alapäästä niin, että salaojan pää on selkeästi näkyvässä ja lietevaraa on riittävästi, ettei salaojaputki tukkeudu maa-aineksista (*poistettu tekstiä*).
 - 4) määrätä, että kohtien 1–3 mukaista päävelvoitetta on noudatettava muutoksenhausta huolimatta.

Toimenpiteet on suoritettava 30.4.2019 mennessä.

Laiminlyönnin varalta asetettu vaatimus

[REDACTED] on noudatettava päävelvoitetta uhalla, että kunnan ympäristönsuojeluviranomainen teettää tarvittavat toimenpiteet, mikäli päävelvoitetta ei noudateta määräajassa. Teettämisen kustannukset peritään veloitetulta jälkikäteen siinä järjestyksessä kuin verojen ja maksujen täytäntöönpanosta annetussa laissa (706/2007) säädetään.

Ilmoitusvelvollisuus

Jos kiinteistö Hakala 922-445-2-29 tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti. Lisäksi veloitettuna on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja osoite. Ilmoitusvelvollisuuden tehosteeksi on asetettu 500 euron suuruinen uhkasakko. Tältä osin päätökseen ei saa erikseen hakea muutosta valittamalla.

3. Hallinto-oikeus jättää tutkimatta [REDACTED] vaatimuksen vesilain 13 luvun mukaisesta korvattavasta edunmenetyksestä.

tontilta löytänyt, kun taas ■■■■■n toimittamissa todisteissa on kuvia valkoisesta putkesta, joten kyse on väistämättä kokonaan eri putkesta.

Tarkastuksella 23.11.2022 ei siten nähdäkseen ole tarvetta mennä ■■■■■n kiinteistön puolelle. Mikäli kunnan edustajat katsovat, että se on perusteltua ja välttämätöntä (esim. jos kuvauksessa selviää, että putki varmuudella menee ■■■■■n tontin puolelle ja että siellä on joitain ongelmia), niin korostan, että kaikenlainen ■■■■■n tontin turmeleminen, kuten kaivuutyöt, ovat kiellettyjä, koska sellaisista pitäisi etukäteen yhdessä sopia tai vähintäänkin hyvissä ajoin ilmoittaa kaivuutöille peruste, sijainti ym. yksilöintitiedot.

Tarkastus 23.11.2022

Salaojaputken alapää löydettiin tarkastuksella 23.11.2022 ja putki saatiin kuvattua 50 metrin osuudelta. Asianosaisen katsottiin noudattaneen annettua määräystä.

Salaojaputken huuhtelussa ilmeni kuitenkin ongelmia myöhemmin ja putki saatiin huuhdeltua vain 60 metrin osuudelta. Vesi ei siis virrannut esteettömästi läpi koko putken (yhteensä noin 100 metriä) osuudelta.

Vesilahden rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös 13.12.2022 § 92
Rakennus- ja ympäristölautakunta päätti palauttaa hallintopakon rauettamista koskevan asian valmisteltavaksi uudelleen.

Kiinteistön Kontinmaa haltija on tuonut 13.12.2022 selvityksessään esille, että hallinto-oikeiden ja tarkastuskertomuksen välillä on ristiriita. ■■■■■ on asian jouduttamiseksi ilmoittanut tekevänsä kaivon salaojan alkupäähän kiinteistöjen Kontinmaan ja Hakalan rajalle, josta salaojan pääsee tarkastamaan kokonaisuudessaan.

■■■■■n selvitys 16.03.2023

Kiinteistön Kontinmaa (922-445-2-29) haltija ■■■■■ yritti kaivaa kaivon kiinteistöjen Kontinmaa ja Hakala rajajojaan salaojaputken yläpään kohdalle 16.03.2023. Kaivuuyritys keskeytettiin, koska kaivuun yhteydessä maaperästä löytyi rautaharkkoja. Salaojaputken pää oli näkyvässä, mutta katkennut noin 20 senttimetrin päästä putken suusta. Kaivanto suljettiin, koska sitä ei voitu jatkaa em. harkkojen vuoksi.

Kirje maastomittauksista 12.05.2023 ja asianosaisen vastaus 16.05.2023
■■■■■lle lähetettiin 12.05.2023 kirje tulevista maastomittauksista ja kerrottiin mahdollisesta hallintopakkomenettelystä, mikäli salaojaputken kunnostaminen kielletään jatkossakin kiinteistöllä Hakala.

■■■■■ on vastauksessaan 16.05.2023 kieltänyt kaikki Kontinmaan salaojituksen liittyvät tutkimukset, kunnostamiset ja muutkin toimenpiteet Hakala kiinteistön alueella. Kyseinen salaojajärjestelmä kuuluu Kontinmaan omistajan vastuulle. Nykyinen salaojajärjestelmä on asiamiehen käsityksen mukaan jo ylittänyt teknisen käyttöikänsä, joten sen kunnostaminen ei ole realistista, vaan kyseeseen tulee todennäköisesti järjestelmän uusiminen. Ja uusi salaojajärjestelmä voidaan toteuttaa Kontinmaan kiinteistölle siten,

ettei Hakala-kiinteistölle ole mitään syytä kajota. ■■■■ ei ole koskaan antanut lupaa Kontinmaan salaojajärjestelmän toteuttamiselle osaksikaan Hakala-kiinteistön alueelle eikä tällaista lupaa myöskään tulla antamaan.

KVVY:n maastomittaukset 19.05.2023 ja lausunto 09.02.2024

Kokemäenjoen vesistön vesiensuojeluyhdistyksen (KVVY) asiantuntija mittasi kiinteistöjen korkotasoja 19.05.2023. Ajankohtana tulva kiinteistön "Kontinmaa" puolella oli ilmeinen, mikä selvenee mittaustuloksista sekä kyseisenä ajankohtana otetuista valokuvista. Mittausten perusteella asiasta on annettu lausunto, jonka mukaan nykytilanne kohteessa ei vastaa vedenjohtavuuden osalta sitä, mitä rakenteilta normaalisti edellytetään eli vapaata ja esteetöntä vesivirtausta. Kyseessä on ja on aina ollut ns. yläpuolisen valuma-alueen normaali vedenjohtamisen kulkureitti. Vedenjohtaminen voidaan järjestää kohteessa kahdella eri tavalla:

Vaihtoehto 1.

Tilanteen korjaamiseksi kyseiseen kohtaan voidaan piirustuksen 2 mukaisesti asentaa erillinen vedenjohtamisen edellyttämä putkirakenne kaivon plv. 40-165 (125 m).

Vaihtoehto 2.

Tilanteen korjaamiseksi työ voidaan suorittaa myös kaivamalla kyseiseen kohtaan avo-oja plv. 40-165 (125 m). Ojan pohjan tulevina kaivutasoina käytetään samoja korkeuksia kuin mitkä on esitetty putkikaivannon asentamiseksi.

Selityspyyntö 20.02.2024

Asianosaiselle toimitettiin selityspyyntö koskien teettämisuhan tuomitsemisen valmistelua. Selityspyynnössä todettiin, että koska salaoja ei vielääkään toimi asiaankuuluvalla tavalla (vesi ei poistu putken kautta vapaasti ja esteettömästi), tulee salaoja kunnostaa joko vaihtoehdon 1 tai 2 mukaisesti. Asianosainen on toistuvasti kieltänyt kiinteistöllään "Hakala" tapahtuvat kunnostus- ja kaivamistoimenpiteet. Teettämisuhan tuomitsemiselle on edelleen perusteet hallinto-oikeuden päätöksen kohdan 1) perusteella.

Asianosaisen selitys 27.03.2024

■■■■ on veloitettu avaamaan väitetysti tukkeutunut putkioja, joka kulkee hänen omistamallaan kiinteistöllä. ■■■■ vastustaa vaatimusta. Selityspyynnössä todetaan, että teettämisuhan tuomitsemiselle on edelleen perusteet hallinto-oikeuden päätöksen kohdan 1) perusteella. Sanotussa hallinto-oikeuden päätöksen kohdassa 1) ■■■■ on veloitettu avaamaan tukkeutuneen putkiojan kiinteistöllä Hakala siten, että vesi pääsee poistumaan putken kautta esteettömästi. Tuolloin päätöksessä on katsottu, että putken tukkeutuminen on johtunut ■■■■:stä ja tästä syystä ■■■■ on veloitettu avaamaan tukkeutunut oja.

Nyt selityspyynnössä on katsottu, että ■■■■ olisi uudelleen veloitettu huolehtimaan siitä, että vesi pääsee poistumaan putken kautta esteettömästi. ■■■■ ei kuitenkaan ole tehnyt mitään, mikä estäisi veden poistumisen putken kautta esteettömästi. Viranomaisen on todennut, että ■■■■ on

tehnyt hallinto-oikeuden päätöksessä velvoitetut toimet. Liitteenä 1 olevassa muistiossa, mikä päivätty 23.11.2022 on kirjattu seuraavasti: "Putkea ei saatu kuvattua koko matkalta, koska kamera ylsi vain 50 metrin päähän. Reilu 50 metrin pituinen matka jäi putkesta kuvaamatta Kontinmaa kiinteistön suuntaan." Koko putken kuvaamisen estyminen ei siten ole ollut [REDACTED]n toiminnasta johtuvaa. Selvää on, ettei [REDACTED] kuitenkaan toimillaan ole tai olisi voinut aiheuttaa putken tukkeutumista yli 50 metrin matkalla putken suusta.

Toisin kuin selityspyynnössä todetaan, teettämisuhan tuomitsemiselle ei ole hallinto-oikeuden päätöksen kohdan 1) perusteella perusteita. [REDACTED] on tehnyt ne toimet, joihin hallinto-oikeus on sen päätöksellään velvoittanut. Näin toteaa myös ympäristötarkastaja Suvi Kärmeniemi edellä sanotussa muistiossaan 23.11.2022: *"Johtopäätökset ja toimenpiteet kohdassa todetaan, että tarkastuksella oli todettavissa, että rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöstä oli noudatettu ja teettämisuhan tuomitsemiselle ei ole perusteita. Salaojaputken kunnosta Kontinmaan puoleiselta noin 50 metrin matkalta ei ole varmuutta, mutta salaojaputken kunnan ylläpito ei ole [REDACTED]n vastuulla ja [REDACTED]a koskeva salaojaputken avaamismääräys koski Aronperän kiinteistön puoleista putkensuuta."*

KVVY:n suunnittelupalveluiden johtaja Janne Pulkan asiantuntijalausannon liitteenä olevan, 12.9.2023 laaditun kartan mukaan tontilla sijaitsevan putkiojan sijainti, koko sekä kunto eivät ole tiedossa. Karttakuvassa on kuitenkin esitetty suunnitellun putkilinjan paikka. Suunnitellun putkilinjan paikka eroaa merkittävästi viranomaisen 6.11.2018 kiinteistöllä suoritetusta tarkastuksesta laaditusta kuvaliitteestä. [REDACTED] käsityksen mukaan olennaista asiassa on se, ettei viranomaisen tiedä missä putkioja sijaitsee, eikä sitä tunnu tietävän putkituksesta vastannut [REDACTED]kaan. Siitä huolimatta viranomaisen on velvoittamassa [REDACTED]n avaamaan tukkeutuneeksi väitetyn ojan tai vaihtoehtoisesti esittänyt, että [REDACTED] kaivaisi omalle kiinteistölleen itselleen tarpeettoman ojan. [REDACTED]n käsityksen mukaan on selvää, ettei [REDACTED]n voida katsoa tukkineen ojaa, koska tukos on viranomaisenkin käsityksen mukaan pidemmällä kuin 50 metriä ojan/putken suulta, joka aikaisemmin katsottiin [REDACTED]n tukkimaksi ja sittemmin avaamaksi.

[REDACTED]lla ei ole mitään tietoa harkoista, jotka selityspyynnön mukaan ovat keskeyttäneet [REDACTED]n kaivuut 16.3.2023. Salaojaputki on vanha ja asennettu [REDACTED]n nykyisin omistamalle kiinteistölle luvatta. [REDACTED]n vastuulla ei ole putken kunnossapito. Vesilain 5 luvun 8 §:n mukaisesti hyödynsaajan on pidettävä oja kunnossa. [REDACTED] ei ole hyödynsaaja. Tältä osin [REDACTED] myös toteaa, että [REDACTED]lla on ilmeisestikin selvillä salaojaputken toinen pää, jos hän on havainnut sen kaivaessaan. Kuten useaan kertaan aihekokonaisuuteen liittyen on todettu, [REDACTED]lla ei ole tietoa missä kohtaa hänen omista maansa kiinteistöä laitton salaojaputki sijaitsee. Kiinteistöllä ei myöskään ole ollut avo-ojaa väitetyn salaojaputken sijainnin kohdalla. Tältä osin [REDACTED] viittaa tammikuussa 2024 vireille laittaman hakemuksensa liitteinä toimitettuun valokuva-aineistoon ja kirjallisen todistajan lausuntoon. Asiassa suullisen väitteen avo-ojan sijainnista on esittänyt ainoastaan luvattoman salaojaputken asentanut [REDACTED].

███ ei ole tukkinut eikä estänyt vedenjuoksua ojassa. Hän ei ole tehnyt mitään toimia salaojaan liittyen sen jälkeen, kun hän on hallinto-oikeuden päätöksen jälkeen avannut tukkeutuneen ojan. Salaojan toiminta ei ole estynyt ███n toiminnan johdosta. Huomioitavaa on myös, että salaojaputkea ei missään vaiheessa ole ███n tiedon mukaan kuvattu alusta loppuun, selvää on kuitenkin, ettei tukos ole ollut ainakaan 50 metrin matkalla putken päästä. Kunnossapitovelvollisuuttakaan salaojan kunnossapitoon ███lla ei ole. ███ on huolehtinut siitä, että putken kunnossapito on mahdollista ilman esteitä. Hallinto-oikeus on päätöksessään todennut, ettei putken päällä sijaitseva aitarakenne vahingoita salaojaputkea.

███ toteaa, että selityspyynnössä esitetty vaatimus on hylättävä perusteettomana. Teettämisuhan osalta ███ toteaa, ettei myöskään sen määrittämiselle ole perusteita, koska itse päävelvoite on perusteeton.

Nyt selityksenalainen asia ja ███ tammikuussa 2024 vireille laittama asia tulee käsitellä yhdessä, kyse on samasta ojasta ja kumpikin ratkaisu vaikuttaa merkittävästi toiseen.

Asiassa on todettu, että ███ on avannut putken hallinto-oikeuden päätöksessä vaaditulla tavalla ja koska oja ei edelleenkään vedä, ei veden kertyminen ███n pelloille voi olla ███sta johtuvaa.

PÄÄTÖS

Vesilahden rakennus- ja ympäristölautakunta päättää, että kiinteistöllä Hakala (922-445-2-29) sijaitseva tukkiutunut salaojaputki kunnostetaan kiinteistön omistajan kustannuksella. Teettämiskustannukset maksetaan etukäteen Vesilahden kunnan varoista ja peritään velvoitetulta verouulosotolain mukaisesti.

Kunnostaminen teetetään välittömästi ennen kuin täytäntöönpanopäätös on lainvoimainen.

Salaojaputki kunnostetaan tarvittavilta osin siten, että vesi pääsee poistumaan putken kautta esteettömästi. Niiltä osin, joissa putkessa ei havaita tukkeumia, ei ole aihetta kunnostaa putkea.

Päätöksen perustelut

Vesilain 5 luvun 8 §:n mukaan hyödynsaajien on pidettävä oja kunnossa. Hyödynsaajana tilan Kontinmaa haltija ███ on yrittänyt avata ojaa, mutta tilan Hakala omistaja ███ on sen kieltänyt ja estänyt useaan otteeseen vedoten mm. kotirauhan suojaan. Näin ollen putken kunnossapito on estynyt ███n toimesta. Vesilain 5 luvun 8 §:n mukaan kuivatus- tai jätevetä johtavan putken kohdalla olevaa maata ei saa käyttää siten, että putki saattaa vahingoittua tai sen kunnossapito kohtuuttomasti vaikeutua.

Lisäksi ensimmäinen havaittu ███n suoraan aiheuttama tukos putken alapäässä on voinut aiheuttaa tukoksia muualla putkessa. Putki on ollut arviolta tukossa noin 4 vuoden ajan, sillä asia on tullut vireille vuonna 2018 ja

putken alapää on todettu avatuksi 23.11.2022. [REDACTED] on ilmoittanut avanneensa tukoksen 22.04.2019. Kuitenkin 26.07.2019 tehdyllä tarkastuksella ei havaittu näkyviä tehtyjä toimenpiteitä ja [REDACTED] on vastineessaan 19.08.2019 tuonut esille mm. että hän ei ole vastuussa putken kunnossapidosta ja että salaojaputki on laiton. Lisäksi hän on tuolloin ilmoittanut valittaneensa Vaasan hallinto-oikeuteen päätöksestä.

[REDACTED] on katsottu noudattaneen hallinto-oikeuden päätöstä päävelvoitteen 3) osalta (rakennus- ja ympäristölautakunta velvoittaa [REDACTED] n poistamaan maa-ainekset putken alapäästä niin, että salaojan pää on selkeästi näkyvissä ja lietevaraa on riittävästi, ettei salaojaputki tukkeudu maa-aineksista). Kuitenkin päävelvoitetta 1) ei ole noudatettu (Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää velvoittaa [REDACTED] n avaamaan tukkeutuneen putkiojan kiinteistöllä Hakala siten, että vesi pääsee poistumaan putken kautta esteettömästi). Vesi ei edelleenkään pääse poistumaan putken kautta esteettömästi. Tämä on seikka, jota ei vielä tarkastuksella 23.11.2022 havaittu. Myös tuolloin tarkastuksella todettu kunnossapitovelvoite pitää paikkansa; [REDACTED] ei ole velvollinen salaojan kunnossapitoon. Kuitenkin estämällä hyödynsaajaa kunnossapitämistä ojaa kieltämällä toimenpiteet kiinteistöllään ei hyödynsaajalla ole tosiasiallista mahdollisuutta kunnostaa salaojaa. [REDACTED] on kieltänyt toimenpiteet kiinteistöllään myös hallinto-oikeuden päätöksen jälkeen.

Koska ojan tukkeutuminen aiheuttaa tulvahaittaa ja estää merkittävästi tilan Kontinmaa asianmukaisen viljelyn ja voi aiheuttaa haittaa myös ympäröivien asuinrakennusten asianmukaiselle kuivatukselle ja rakenteille, on päävelvoitteen noudattaminen katsottu kiireelliseksi ja teettämishuka tuomittu muutoksenhausta huolimatta.

Asiaa koskevat oikeusohjeet
Vesilaki 5:8, 10 §, 14:4, 8 §, 15:8§
UHKasakkolaki (113/1990) 1, 4, 15 – 18, 22 §

Liitteet

Vesilahden rakennus- ja ympäristölautakunnan päätösluonnos 29.01.2019 § 6
Vaasan hallinto-oikeuden päätös 24.05.2022
Muistio tarkastukselta 25.07.2019 ja selityspyyntö 26.07.2019
[REDACTED] kirjallinen selvitys 19.08.2019
Muistio tarkastukselta 23.09.2022
[REDACTED] selitys 25.10.2022
[REDACTED] kirje 22.11.2022 ja [REDACTED] n selitys 19.11.2022
Tarkastusmuistio 23.11.2022
Rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös 13.12.2022 § 92
[REDACTED] n sähköposti 13.12.2022
Kirje [REDACTED] lle tehtävistä maastomittauksista 12.05.2023
Asiamiehen vastaus liittyen maastomittauksiin 16.05.2023
KVYY:n lausunto liitteineen 08.02.2024
Kuvalliset liitteet 19.05.2023 maastomittauksista
Selityspyyntö 20.02.2024
[REDACTED] selitys 27.03.2024

PÄÄTÖKSESTÄ TIEDOTTAMINEN

Päätös

Asianosainen (saantitodistuksella)

Jäljennös päätöksestä

Kiinteistön Kontinmaa haltija

Kiinteistön Kontinmaa omistaja

Maanmittauslaitos/ Kirjaamo PL 84, 00521 Helsinki, ilmoitus merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin

Pirkanmaan ELY-keskus

Sisä-Suomen poliisi

MUUTOKSENHAKU

Tähän päätökseen voi hakea muutosta vesilain 15 luvun 1 §:n mukaisesti Vaasan hallinto-oikeudelta. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.